

Barcelona, 26 de juliol de 2018

Resolució núm.: 142/2018

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat pel senyor J.T.C. en nom i representació de la societat HABOCK AVIATION, SLU contra l'adjudicació del contracte de serveis de noliejament d'un helicòpter biturbina amb sistema de captació, gravació i transmissió d'imatges pel desenvolupament de les missions del Servei Català de Trànsit (expedient SCT-2016-342), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la Resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 27 de març de 2017, el Servei Català de Trànsit (SCT) va aprovar l'expedient de contractació, el plec de clàusules administratives particulars (PCAP), el plec de prescripcions tècniques (PPT) i la licitació del contracte de serveis de referència, d'un valor estimat de 8.770.681,81 euros, a adjudicar mitjançant procediment obert i diversos criteris de valoració de les ofertes.

D'acord amb el títol 1 del PPT, aquest servei té per objecte *“el noliejament d'un helicòpter biturbina (categoria A, mínim performance classe 2) amb equip complet de captació, gravació i transmissió d'imatges, per realitzar missions vinculades a les activitats pròpies del Servei Català de Trànsit (SCT), en matèria de vigilància del trànsit, seguiment de dispositius de mesures de trànsit, en operacions especials, proves esportives i esdeveniments extraordinaris i d'inspecció i informació viària”*.

SEGON. Van concórrer a la licitació dues empreses: AUDAX HELICÒPTERS, SA (abans BCN AEROPRAXIS, SA) i TAF HELICÒPTERS, SL (ara HABOCK AVIATION, SLU) i el contracte

es va adjudicar, en data 26 de juliol de 2017, a favor de la proposició de l'empresa AUDAX HELICÒPTERS, SA (en endavant, AUDAX).

TERCER. En data 31 d'agost de 2017, HABOCK AVIATION, SLU (d'ara endavant, HABOCK) va interposar recurs especial en matèria de contractació contra l'esmentada adjudicació.

El recurs es va estimar parcialment per aquest Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) mitjançant la Resolució 29/2018, de 22 de febrer, en el sentit indicat en els fonaments jurídics novè i desè, apartats II i IV:

- Fonament jurídic novè:

“Així les coses, correspon en aquest motiu estimar el recurs únicament en el sentit d'anul·lar la resolució d'adjudicació impugnada i retrotraure les actuacions al moment procedimental dels articles 146.4 i 151.2 del TRLCSP, per tal que el SCT requereixi a AUDAX l'acreditació de la solvència econòmica i financera i tècnica o professional que la mesa de contractació va ometre en el procediment, a fi que aquesta l'analitzi i qualifiqui d'acord amb els requisits que l'òrgan de contractació va fixar en l'annex 2 del PCAP i el títol 8 del PPT i conformement amb l'exigència que l'empresa licitadora ha de disposar d'un mínim de solvència amb mitjans propis per executar el servei objecte del contracte, segons la doctrina i la jurisprudència que s'han exposat, i prossegueixin els tràmits del procediment de contractació segons la decisió que adopti finalment.”

- Fonament jurídic desè:

“II. Pel que fa a la relació del personal adscrit al contracte, HABOCK s'està referint a la relació que l'annex 2 del PCAP exigeix addicionalment en el marc dels requisits de solvència per concórrer en aquesta licitació, que, com ja s'ha vist en tractar el segon motiu del recurs, és la següent:

“ALTRES ASPECTES QUE CAL ACREDITAR:

- 1) Relació nominativa del personal de vol, tècnic i administratiu que s'adscriurà al servei, especificant l'historial de cadascun d'ells i el tipus de dedicació total o parcial.*
- 2) Certificat signat pel director d'operacions respecte al pilot de suport acreditant l'experiència requerida.”*

Segons HABOCK, en la memòria del sobre A de la proposició, AUDAX va exposar el personal tècnic i de gestió, però no va incloure en l'oferta ni va presentar en cap altre moment del procediment de contractació el detall que exigeix l'annex 2 del PCAP.

Com sigui que aquesta al·legació del recurs s'incardina en la verificació del compliment del requisit de solvència tècnica i professional exigint en aquesta licitació, que ja s'ha tractat arran el segon motiu del recurs i ha donat lloc a la retroacció de les actuacions per tal que AUDAX pugui acreditar aquest requisit que li va ser omès per la mesa de contractació, la mateixa conseqüència s'ha d'aplicar a la relació del personal adscrit al contracte que centra aquesta nova al·legació, per tal que la mesa de

contractació qualifiqui correctament el requisit de solvència de l'empresa i pugui assessorar i formar correctament la decisió de l'òrgan de contractació.”

“IV. Per últim, sobre la disponibilitat d'instal·lacions que compleixin amb els plecs, HABOCK al·lega que el títol de les instal·lacions designades per AUDAX (heliport del port de Barcelona) és una fotocòpia de l'autorització d'ocupació a precari atorgada a UTE CAT HELICÒPTERS & LILLO, pel període entre l'1 de gener de 2016 i el 31 de desembre de 2018, revocable en qualsevol moment i que prohibeix expressament la cessió a tercers de l'espai autoritzat.

(...)

Adicionalment, i a propòsit de l'al·lusió que fa HABOCK al fet que la referida autorització d'ocupació presentada per AUDAX és una fotocòpia, aquest Tribunal considera necessari ressaltar que això, en principi, no invalida el document acreditatiu de l'autorització d'ocupació ni nega la seva existència i vàlidesa, en reflectir els segells i les signatures de les parts intervinents que formalitzen la voluntat contractual a la referida autorització demanial.

Ara bé, quant a la formalitat que es tracta d'una fotocòpia i, com ha indicat en altres parts del recurs, la clàusula catorzena del PCAP, en el marc del tràmit d'acreditació documental dels articles 151.2 i 146.4 del TRLCSP, establí que calia presentar documentació original o còpies compulsades i que la manca d'aquest compliment en el termini del requeriment comportaria que s'hagués d'entendre que l'empresa licitadora ha retirat la seva oferta, aquest Tribunal ha d'estar a allò ja constatat en aquesta Resolució en el sentit que es tractaria d'un defecte esmenable dins del termini de l'esmentat requeriment.

Atenent la retroacció de les actuacions acordada en aquesta Resolució per tal que es pugui efectuar el requeriment pertinent a l'empresa AUDAX, aquest és un extrem que la mesa de contractació pot requerir-ne l'esmena, si no li consta la referida documentació en original o fotocòpia, en compliment d'allò exigint en els plecs.”

QUART. En compliment de la Resolució 29/2018, el SCT va dictar el 12 de març de 2018 resolució mitjançant la qual va acordar:

“Primer.- Donar per anul·lada la resolució de l'òrgan de contractació de 26 de juliol de 2017 per la qual s'adjudica el contracte de serveis per al noliejament d'un helicòpter biturbina amb sistema de captació, gravació i transmissió d'imatges pel desenvolupament de les missions del servei català de trànsit (expedient SCT- 2016-342) a l'empresa AUDAX HELICÒPTERS, SA

Segon.- Retrotraure les actuacions al moment procedimental de requeriment de la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs i de la disposició dels mitjans compromesos per l'execució del contracte.

Tercer.- Requerir a l'empresa AUDAX HELICÒPTERS, SA, la documentació necessària per l'acreditació de la solvència econòmica i financera i tècnica o professional omesa en el procediment, amb l'exigència que l'empresa licitadora ha de disposar d'un mínim de solvència amb mitjans propis.

Quart.- Que es convoqui la Mesa de contractació als efectes de revisar la documentació aportada i proposi a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte.

Cinquè.- Notificar aquesta Resolució a les empreses licitadores.

Sisè.- Publicar aquesta Resolució en el Perfil de contractant, en aplicació de l'article 139 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre."

CINQUÈ. Requerida AUDAX pel SCT i aportada per aquesta empresa la documentació requerida, la mesa de contractació, en la reunió d'11 d'abril de 2018 de valoració de la documentació, va indicar:

"L'empresa esmentada va entregar la documentació en temps i forma, en data 4 d'abril i, en data 5 d'abril, es va enviar als Membres de la Mesa de contractació juntament amb la convocatòria de la present sessió.

Analitzada la documentació administrativa i tècnica pels membres de la Mesa, es constata que l'empresa AUDAX HELICÒPTERS, ha presentat tota la documentació requerida i que aquesta s'ajusta als requisits legals i als requeriments del plec."

I va formular la proposta d'adjudicació del contracte a favor d'AUDAX.

SISÈ. Seguint la proposta de la mesa de contractació, mitjançant resolució del SCT de 27 d'abril de 2018 el contracte es va adjudicar a favor de la proposició d'AUDAX.

L'adjudicació es va publicar en el perfil de contractant del SCT el 27 d'abril de 2018 i se'n va trametre la notificació a les empreses licitadores el 30 d'abril de 2018.

SETÈ. En data 22 de maig de 2018, HABOCK va presentar en el registre del Tribunal recurs especial en matèria de contractació contra la nova adjudicació del contracte.

En síntesi, l'empresa recurrent basa el recurs en el fet que AUDAX no ha acreditat la solvència econòmica i financera i tècnica o professional exigida en aquesta licitació, com tampoc l'acreditació de la disposició de l'heliport del port de Barcelona ofert per a l'execució del contracte, i que el SCT, tot i la retroacció acordada pel Tribunal en la Resolució 29/2018 precedent, novament no ha efectuat cap anàlisi del compliment per AUDAX dels requisits exigits en els plecs, sense que la resolució impugnada contingui cap motivació al respecte.

Per HABOCK això suposa que AUDAX hagi de ser exclosa de la licitació, per incompliment dels requisits de solvència exigits, o bé, en no haver-los acreditat adequadament en el termini que determina l'article 151.2 del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (TRLCSP), que s'hagi de tenir la seva oferta per retirada de la licitació.

I sol·licita que s'anul·li la resolució de 27 d'abril de 2018 d'adjudicació del contracte i es requereixi l'òrgan de contractació que exclogui a AUDAX HELICÒPTERS, SA de la licitació per no acreditar els requisits de solvència exigits i continuï l'adjudicació del contracte en favor de la següent empresa classificada.

Subsidiàriament, sol·licita que s'acordi la nul·litat de la resolució d'adjudicació i la retroacció de les actuacions fins que per part de l'òrgan de contractació i els seus assessors realitzin la valoració de la documentació aportada per part d'AUDAX HELICÒPTERS, SA.

Així mateix, sol·licita que, d'acord amb l'article 58 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP) s'imposi a l'entitat contractant l'obligació d'indemnitzar HABOCK pels danys i perjudicis derivats de la infracció legal que dona lloc a l'estimació del recurs, calculats en el 3 per 100 de l'import de la prestació deixada de realitzar, i com a mínim les despeses de preparació de la seva oferta, valorats en 4.000 euros.

VUITÈ. El mateix dia de la presentació del recurs, la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-lo al SCT i li va sol·licitar la tramesa de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, als efectes dels articles 56 de la LCSP i 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament, així com els preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

L'expedient es va completar, en dates 25 i 30 de maig de 2018, amb els informes de l'òrgan de contractació en relació amb l'expedient de contractació i el recurs presentat per HABOCK.

En l'informe de defensa de l'acte impugnat, el SCT apel·la, fonamentalment, al fet que la documentació d'AUDAX va ser analitzada pels membres de la mesa i aquests van constatar que aquesta empresa *“va presentar tota la documentació requerida i que aquesta s'ajusta als*

requisits legals i als requeriments del plec”, tal com reflecteix l’acta de la mesa de contractació d’11 d’abril de 2018 de valoració de la documentació.

En particular quant als motius concrets, l’informe destaca, d’una banda, que, per donar compliment a la Resolució 29/2018 precedent, el SCT va requerir a AUDAX perquè presentés l’acreditació d’un mínim de solvència amb mitjans propis, ja que el compromís amb AUDAX ENERGIA, SA (empresa amb qui AUDAX havia basat totalment la solvència econòmica i financera) i el volum anual de negocis d’aquesta darrera ja li constaven *ab initio* en la documentació del sobre A de la proposició d’AUDAX, i que la mesa de contractació, per unanimitat, va considerar plenament acreditat per part d’AUDAX una solvència mínima amb mitjans propis.

Per altra banda, pel que fa a l’acreditació de la disposició de les instal·lacions del port de Barcelona, el SCT al·lega que aquesta qüestió ja va ser resolta en la Resolució 29/2018 i que per aquest motiu no va ser objecte de nous requeriments de documentació.

NOVÈ. Obert el període d’al·legacions al recurs a l’altra empresa licitadora, l’adjudicatària AUDAX, aquesta va fer ús del tràmit presentant, en data 10 de juliol de 2018, un escrit d’al·legacions mitjançant el qual sol·licita que es desestimi íntegrament el recurs d’HABOCK i es mantingui l’adjudicació impugnada, amb la imposició de costes a l’empresa recurrent.

Quant al fons del recurs, AUDAX invoca, fonamentalment, els límits de la funció revisora d’aquest Tribunal envers l’apreciació de les característiques tècniques de la documentació de les ofertes i el fet que la qualificació documental dels requisits d’aptitud és una funció de la mesa de contractació i no del Tribunal, per significar que l’examen del nou recurs s’ha de circumscriure només a analitzar si el SCT va complir allò ordenat en la Resolució 29/2018, és a dir, la retroacció de les actuacions per efectuar la qualificació documental, i que queda limitat per l’apreciació de la mesa de contractació segons la qual la documentació aportada per AUDAX ha estat correcta i ajustada als requisits dels plecs.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. El Tribunal Català de Contractes del Sector Públic resulta competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

SEGON. Respecte a la normativa aplicable al contracte impugnat, de conformitat amb l'apartat 1 de la disposició transitòria primera de la LCSP, que va entrar en vigor el 9 de març de 2018, aquesta licitació es regeix pel règim jurídic anterior (TRLCSPI i Directives de quarta generació) en tant que l'expedient de contractació es va iniciar abans de l'entrada en vigor de la LCSP.

En canvi, quant a la tramitació i resolució del recurs especial en matèria de contractació, la normativa que resulta d'aplicació és ja la LCSP, atès que l'acte impugnat va ser dictat amb posterioritat a la seva entrada en vigor, de conformitat amb l'apartat 4 de l'esmentada disposició transitòria primera.

TERCER. El contracte de serveis de referència, d'un valor estimat superior a 100.000 euros, és susceptible del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

QUART. El recurs s'ha presentat contra l'adjudicació del contracte, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 44.2 c) de la LCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia que HABOCK té drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013, de 3 de setembre.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, d'acord amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

SISÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils previst a l'article 50.1 de la LCSP.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SETÈ. Entrant a analitzar les al·legacions materials del recurs, HABOCK considera que, malgrat la retroacció de les actuacions del SCT a fi de requerir la documentació corresponent a AUDAX i realitzar-li la qualificació documental dels requisits d'aptitud, aquesta empresa no ha acreditat la solvència econòmica i financera i tècnica o professional exigida en aquesta licitació, com tampoc l'acreditació de la disposició de l'heliport del port de Barcelona ofert per a l'execució del contracte, i que el SCT no ha efectuat cap anàlisi d'aquest compliment.

Per HABOCK, això suposa que AUDAX ha de ser exclosa de la licitació, per incompliment dels requisits de solvència exigits, o bé, en no haver-los acreditat adequadament en el termini que determina l'article 151.2 del TRLCSP en el marc del qual va ser requerida, que s'ha de tenir la seva oferta per retirada de la licitació.

En aquest sentit, doncs, el recurs d'HABOCK constitueix pròpiament un incident d'execució de la Resolució 29/2018, havent-se de cenyir ara la funció revisora del Tribunal a constatar si s'ha efectuat la retroacció ordenada a fi de realitzar correctament el tràmit d'acreditació documental de l'article 151.2 del TRLCSP i la consegüent qualificació de la solvència econòmica i financera i tècnica o professional d'AUDAX envers els requisits que el SCT va fixar en aquesta licitació.

Així, doncs, l'anàlisi del Tribunal no pot estendre's ara a qüestions que ja van ser deduïdes oportunament per HABOCK en el recurs inicial i van quedar-hi resoltes, constituint cosa jutjada (per totes, resolucions 136/2018, 56/2018, 55/2018 i 10/2016), la qual, amb fonament en la jurisprudència del Tribunal Suprem (per totes, sentències de 12 de juny de 1997 i 29 de maig de 1995), atén especialment a la seguretat jurídica i tracta d'evitar que qüestions i pretensions resoltes en anteriors recursos puguin plantejar-se novament en recursos posteriors, prolongant la discussió indefinidament i afavorint que es puguin produir resolucions contradictòries, ja que, amb paraules del TACRC en les resolucions 1.036/2016, 915/2016, 593/2016, 995/2015, 881/22015, 880/2015 i 580/2015, "*admitir lo contrario daría lugar a un*

continuo bucle de recursos, que entorpecería de forma exponencial la debida tramitación de los procedimientos de licitación, con el consiguiente perjuicio para los intereses públicos, cuya salvaguarda también constituye uno de los principios fundamentales de la contratación pública”.

Aquesta circumstància afecta, tal com han oposat el SCT i l'adjudicatària AUDAX, l'al·legació d'HABOCK segons la qual AUDAX no ha acreditat la disponibilitat de l'heliport del port de Barcelona ofert per a l'execució del contracte, la qual ja va ser deduïda en el recurs inicial d'HABOCK i en la Resolució 29/2018 va quedar resolta en el fonament jurídic tretzè, tancant la qüestió el fet que la disponibilitat de les instal·lacions ja va quedar acreditada al temps de la presentació per AUDAX de la documentació requerida per a l'adjudicació del contracte.

Així, en el cas examinat, cal partir dels diversos fets constatats i conclusos en la Resolució 29/2018:

- 1) En primer lloc, els propis requisits mínims de solvència que el SCT va exigir en aquesta licitació en l'annex 2 del PCAP i el títol 8 del PPT, que constitueixen el punt de partida amb què la mesa de contractació havia d'efectuar l'anàlisi de la solvència de les empreses presentades a la licitació:

- a) Pel que fa a la solvència econòmica i financera, el PCAP exigia com a requisit:

“(…) un mínim de xifra de negocis per a cadascun dels darrers anys d'almenys el mateix import que el pressupost de licitació proporcionat a cada anualitat determinat en la taula de desglossament del pressupost de licitació continguda en el Títol 8, Pressupost, del plec de prescripcions tècniques del contracte.”

Això és:

- 2017: 455.662,31 euros.

- 2018: 1.812.990,74 euros.

- 2019: 1.812.990,74 euros.

La forma d'acreditació del requisit era a través del “*volum anual de negocis global, referent als darrers exercicis*”.

- b) Pel que fa a la solvència tècnica i professional, el PCAP exigia com a requisit:

“Com a mínim caldrà acreditar tres serveis similars als de l'objecte de la licitació.”

Com a forma d'acreditació d'aquest requisit el plec demanava “*una relació dels principals serveis o treballs efectuats durant els cinc darrers anys indicant el seu import, dates i destinatari públic o privat dels mateixos, acompanyat dels corresponents certificats*”.

- c) De forma substitutiva a la documentació acreditativa del conjunt dels requisits de solvència, tant l'econòmica i financera com la tècnica i professional, el PCAP assenyalava la classificació empresarial en aquest grup, subgrup i categoria:

“- Grup R

- Subgrup 6

- Categoria D o 5, d'acord amb la modificació introduïda pel Reial Decret 773/2015, de 28 d'agost.”

- d) Adicionalment a tot l'anterior, altres aspectes a acreditar:

“ALTRES ASPECTES QUE CAL ACREDITAR:

- 1) *Relació nominativa del personal de vol, tècnic i administratiu que s'adscriurà al servei, especificant l'historial de cadascun d'ells i el tipus de dedicació total o parcial.*
- 2) *Certificat signat pel director d'operacions respecte al pilot de suport acreditant l'experiència requerida.*
- 3) *Declaració que, en cas de ser adjudicatari, es compromet a mantenir la confidencialitat de les dades respecte als serveis realitzats.”*

- 2) En aquesta licitació, AUDAX va basar la totalitat dels requisits de solvència amb mitjans d'altres empreses (la solvència econòmica i financera a través d'AUDAX ENERGIA, SA i la solvència tècnica i professional a través de BIGAS GRUP HELICÒPTERS, SLU).

Tal com es va argumentar amb la diversa doctrina i jurisprudència reflectida en la Resolució 29/2018, la integració de la solvència amb mitjans externs és un recurs jurídic per a “complementar” la solvència de l'empresa que participa en la licitació, però no per a substituir-la totalment, de manera que cal que l'empresa licitadora acrediti una mínima solvència pròpia.

- 3) Tant respecte d'AUDAX ENERGIA SA com de BIGAS GRUP HELICÒPTERS SLU, AUDAX va aportar en el sobre A de la proposició sengles documents d'integració de la solvència amb els quals es desprenia que aquestes empreses posaven a disposició d'AUDAX la seva solvència i que aquesta podia fer-ne ús de manera efectiva per aquest contracte.

La Resolució 29/2018 va concloure que aquests compromisos, a manca de cap especificació dels plecs al respecte, constituïen prova suficient de la posada a disposició efectiva de la solvència i els mitjans declarats.

- 4) A propòsit que el PCAP preveia la classificació empresarial com a mitjà d'acreditació de la solvència econòmica i financera i tècnica o professional en el seu conjunt i de forma alternativa a l'acreditació dels dos tipus de solvència que AUDAX va optar per integrar amb els mitjans de les altres dues empreses, en la Resolució 29/2018 es va posar en relleu que l'empresa BIGAS GRUP HELICÒPTERS SLU, a través del compromís d'integració de solvència, havia posat a disposició d'AUDAX la seva classificació empresarial en el grup, subgrup i categoria previstos en l'annex 2 del PCAP, però únicament als efectes de la integració de la solvència tècnica o professional, no de la solvència econòmica i financera.
- 5) En el document d'integració de la solvència tècnica amb la de BIGAS GRUP HELICÒPTERS SLU, AUDAX havia manifestat que disposava d'una mínima solvència tècnica pròpia que podia acreditar en cas de resultar adjudicatària.

Tanmateix, AUDAX no la va presentar perquè el SCT no va donar-li aquesta possibilitat en el tràmit de l'article 151.2 del TRLCSP, en relació amb l'article 146.4 de la mateixa llei, ja que, quant a la solvència, únicament li va requerir l'acreditació de la solvència econòmica i financera.

- 6) AUDAX al·legava que la solvència econòmica i financera a integrar a través d'AUDAX ENERGIA, SA seria susceptible de considerar-se com a solvència pròpia, en tant que afirmà que formaven part del mateix grup empresarial.

Aquesta dada, però, no quedava acreditada en l'expedient tramès.

- 7) La solvència d'AUDAX com a prestadora del servei objecte de la licitació, tant actualment com en d'altres contractes sota les denominacions socials prèvies que havia tingut, podia ser presa en consideració sempre i quan es disposés a la data límit de presentació de les ofertes en aquesta licitació, tal com determina l'article 146.5 del TRLCSP, i s'ajustés als requisits mínims que l'òrgan de contractació va fixar en els plecs.

VUITÈ. Assentades totes les bases anteriors, en el cas examinat, arran la retroacció de les actuacions acordada per la Resolució 29/2018, el SCT va repetir envers a AUDAX el tràmit de requeriment documental de l'article 151.2 del TRLCSP, en relació amb l'article 146.4 de la mateixa llei, i AUDAX va presentar-li un seguit de documentació que, en allò que interessa per a la resolució de l'incident d'execució, es passa tot seguit a analitzar.

D'una banda, pel que fa a la solvència econòmica i financera, AUDAX va aportar el dipòsit dels seus comptes anuals en el Registre Mercantil de Barcelona corresponents als exercicis 2013, 2014, 2015 i 2016.

D'aquesta documentació es desprèn –i tal com mostra el recurs, no s'hi oposa l'òrgan de contractació i ha reconegut AUDAX en el tràmit d'al·legacions- un volum de negocis que nodreix una mínima solvència pròpia per part d'AUDAX i que, essent inferior als llindars mínims de solvència econòmica i financera establerts en l'annex 2 del PCAP, en relació amb el títol 8 del PPT, queda integrada i complementada amb la solvència econòmica i financera d'AUDAX ENERGIA, SA amb què AUDAX va basar aquest requisit i ja el va deixar acreditat en l'expedient abans del recurs precedent, amb independència de la naturalesa jurídica dels vincles que tinguin aquestes empreses entre elles, tal com determina l'article 63 del TRLCSP.

En conseqüència, decauen les al·legacions d'HABOCK en relació amb el compliment per AUDAX del requisit de solvència econòmica i financera i la qualificació documental realitzada per la mesa de contractació.

Per altra banda, pel que fa a la solvència tècnica o professional, AUDAX va aportar la documentació que determina el PCAP. D'aquesta documentació, HABOCK discrepa de les còpies dels certificats de serveis prestats en els darrers cinc anys, respecte dels quals valgui recordar que són els que ha aportat AUDAX a fi d'acreditar el mínim de solvència tècnica pròpia que havia anunciat en aquesta licitació -a integrar i complementar amb la d'una altra empresa ex article 63 del TRLCSP- i que el SCT li havia vetat la possibilitat en haver-li omès aquest tràmit documental.

Sobre aquests serveis, HABOCK aboca al·legacions tant formals com materials que aquest Tribunal conclou que no pot acollir.

En efecte, les al·legacions en el sentit que són fotocòpies i no documentació original o còpia compulsada, tal com determina el PCAP, decauen des del mateix moment en què, tal com

indica la caràtula que encapçala la documentació presentada per AUDAX, es tracta de còpies de documentació que ja estan en poder del SCT arran un altre expedient, o bé es tracta de serveis realitzats per al propi SCT licitant, que, per tant, ja li consten com a administració actuant.

Així mateix, tampoc poden acollir-se les al·legacions de contingut sobre els serveis prestats, segons les quals els referits certificats no reflecteixen qüestions tals com de quins serveis aeris es tracta o si els serveis van ser realitzats en helicòpter, de manera que no contenen la informació suficient per tal que la mesa de contractació pugui fer el judici de similitud d'aquests serveis envers els que són objecte d'aquesta licitació.

Sobre aquesta darrera qüestió, tal com es va indicar en la Resolució 29/2018 objecte d'execució a partir de la doctrina imperant en matèria de discrecionalitat tècnica de l'administració, que limita les funcions revisores d'aquest Tribunal, correspon a la mesa de contractació i als serveis assessors de l'òrgan de contractació realitzar les funcions d'examen, anàlisi i qualificació documental del requisit d'aptitud en qüestió, el nucli de decisió de les quals està format per apreciacions de caràcter tècnic que no són controlables des del punt de vista jurídic, llevat del cas que s'hagi produït error patent d'apreciació o no s'hagin complert les normes de competència i procediment o les previsions dels plecs rectors de la licitació.

Doncs bé, aquestes circumstàncies no es donen en el cas examinat. De la lectura *icto oculi* dels serveis certificats i el seu contrast amb l'objecte d'aquesta licitació, reflectit en l'antecedent de fet primer d'aquesta Resolució, aquest Tribunal no arriba a percebre les al·legacions d'HABOCK fins al punt que serveis tals com “*serveis aeris*”, serveis “*d'observació i filmació*” per a televisions o els directament vinculats amb el “*servei de captació, gravació i transmissió d'imatges*” per al SCT durant l'any 2016, realitzats per AUDAX sota les denominacions socials que tenia anteriorment, no hagin pogut proporcionar informació suficient al SCT per poder apreciar la mínima solvència tècnica pròpia que AUDAX havia anunciat en aquesta licitació i que, juntament amb el complement proporcionat pel compromís d'integració extern amb una altra empresa, han portat la mesa de contractació a concloure que el resultat de la qualificació documental en aquest aspecte del requisit de solvència també era satisfactori.

Les al·legacions d'HABOCK en aquest punt, doncs, també decauen, a criteri d'aquest Tribunal, en no proporcionar cap element de pes per a desvirtuar la presumpció de veracitat i

encert de què disposen els serveis assessors de l'òrgan de contractació (per totes, Resolució 118/2018 i la profusa doctrina allí citada).

Així les coses, amb l'examen de les noves actuacions trameses al Tribunal queda acreditat que, en compliment de la Resolució 29/2018 precedent, el SCT va retrotraure les actuacions a fi de practicar correctament amb AUDAX el tràmit d'acreditació documental de l'article 151.2 del TRLCSP i que, en el marc d'aquest nou tràmit, li ha quedat justificada a la mesa i l'òrgan de contractació una mínima solvència pròpia d'AUDAX que, complementada amb la de les dues altres empreses de qui havia acreditat la disponibilitat efectiva que exigeix l'article 63 del TRLCSP, fa que compleixi els requisits mínims de solvència econòmica i financera i tècnica o professional que es van establir en l'annex 2 del PCAP i el títol 8 del PPT.

Essent aquestes circumstàncies les que van motivar l'estimació del recurs precedent i havent-se acomplert, aquest Tribunal conclou que la Resolució 29/2018 ha estat correctament executada pel SCT i que, per tant, el recurs d'HABOCK ha de ser desestimat, la qual cosa fa decaure alhora la seva petició indemnitzatòria addicional.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat pel senyor J.T.C. en nom i representació de la societat HABOCK AVIATION, SLU contra l'adjudicació del contracte de serveis de noliejament d'un helicòpter biturbina amb sistema de captació, gravació i transmissió d'imatges pel desenvolupament de les missions del Servei Català de Trànsit (expedient SCT-2016-342), i declarar correctament executada la Resolució 29/2018 recaiguda en aquest expedient de contractació.

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 de la mateixa llei.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Notificar aquesta Resolució a totes les parts.

Aquesta Resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva, sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el que disposen els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 26 de juliol de 2018.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Neus Colet i Arean
Presidenta